Pam 61-795

Wisconsin Author.

Senator J. C. SPOONER

ON

COMPULSORY EDUCATION.

FROM HIS SPEECH AT THE WEST SIDE TURNER HALL, MILWAUKEE, FRIDAY, OCTOBER 3, 1890.

THE BENNETT LAW.

Now, ladies and gentlemen, I turn, weary and having wearied you (cheers and cries of "No") to a consideration of a few moments, if I may do so, of the issues of the state campaign (cheers), but there is one issue in our state campaign which overshadows all other issues. It excites not only the interest of the people of Wisconsin, but it has excited the interest of the people of the whole country. This campaign on this one issue is unique in the history of parties in our government. I intend to talk to you upon it for a little while if you will listen to me, with a directness and and plainness of speech. (Cheers.)

It is the Bennett law. (Cheers.)

The Bennett law was passed, ladies and gentlemen, by the legislature under precisely the same circumstances which precede the enactment of a great number of bills by the legislature. It was introduced as other bills are introduced and it passed through both houses without debate, and without any party division upon its enactment. The Republican party being in the majority is doubtless technically chargeable with the responsibility of its passage, and the Republican party never was, is not, now, and never will be, a coward in the face of responsibility. [Cheers.] That technical responsibility it must take. It cannot shirk if it would. That the Bennett law is a perfect law I believe none of its friends insist; that it is not susceptible of constructions which if enforced in administration would lead to harm and injustice, I do not find it necessary to-night to controvert, and I do not know that the friends, so-called, of that law are disposed to controvert it. One thing is certain, the objections which have been urged against it were all born of the debate upon it which succeeded its passage. It was not passed in redemption of any pledge of the Republican party and never can be said as it stands upon the statute book, to be a party measure except in the qualified sense to which I referred a few moments ago. The first opportunity that the Republican party had to declare itself upon the subject was when a state convention met. It is the convention and accredited delegates of a party, meeting together, and speaking the average judgment of the party, which voices the party will and the party judgment and which is the test of a party position upon any subject.

I say for myself that since this agitation began I have not seen the day when I thought, with all the objections which were urged against the law, some of which I shared, I have not seen the day when I thought that the Republican party, or any other patriotic party, could abandon upon any demand its essential and fundamental principles. [Cheers.] But the issue is not what the Democratic party seeks to make it. The issue which they make in this campaign from the stump is characteristically a false issue. I do not speak of the masses; I speak of the leaders upon whom responsibility rests for the attitude of the party. The issue is not the Bennett law as it is written upon the statute book; the issue is that which has been tendered by the Republican convention —the Bennett law as the Republican party pledges itself to make it. [Cheers.]

Now I plant myself firmly and strongly upon the platform of the Republican party upon that subject.

THE LITTLE SCHOOL HOUSE.

I call your attention to the platform. The Democratic platform although it was framed—I will not say framed—but adopted days after the Republican convention met, instead of meeting the issue tendered by the Republican party, shot by it and contented itself with the denunciations of the laws as written on the statute books which the Democratic party helped to make. [Cheers.] Now what is this platform? First, ladies and gentlemen, it declares the devotion of the Republican party to the common school system. It places upon our flag, not to stay there simply for this campaign, but to stay there in all campaigns so long as the party lives, the little school house. [Cheers.] The common school system was the dream of Washington. It is in our day the realized hope of the fathers of the republic. The common school! We of the masses look to it first, naturally because it is the school of the state. It is the school of the constitution, it is the free and common school, it is the college of the people. As Horace Mann once said, the school houses are the republican lines of fortification. In the shadow of the school house treason never was born and could not live if it were born. [Cheers.] In the beautiful speech which Gov. Hoard made at Boston, and it was a credit to him and an honor to Wisconsin [great applause], he told God's truth when he said that if the South, in its hills and dales, had been dotted over with school houses, there would have been no treason and no rebellion. The common school is dear to the hearts of our people. If it has enemies, they do not dare avow it. They march not as troops of the line into the open field. If it has enemies they are sappers and miners and they fight under cover of darkness. [Cheers.] Whoever they are, wherever they come from, the Republican party has given challenge to mortal combat and it will stand by the little school house. [Cheers.]

While the Republican party declares by its platform its devotion to the common school and its purpose to defend the common school system and to strengthen it up, and to build it up, a pledge which it will sacredly keep, it recognizes, as it must needs recognize, as legitimate and valuable auxiliaries in the work of popular education the private and parochial schools of the state. [Cheers.] Our constitution provides for the common school, provides that it shall be maintained by public maintenance. It provides also for the utmost of religious liberty; it provides that no man shall be compelled to support a ministry against his will of which he does not approve; it would not tax a man to support a school in which was taught religious tenets, which did not meet with his approval, therefore it was that the framers of the constitution excluded from the public schools any sectarian instruction whatever (cheers), but carrying the principle a little further, recognizing the fact as they must, for they in the preamble thanked God for his mercy to our people, they provided that no money should be paid out of the public treasury for the support of religious or theological colleges or seminaries. [Cheers.] No one can suppose for a moment, that it entered the minds of men at that day or in this, that there would not be and that there should not be private and parochial schools in the state doing their part in the grand consummation of popular

education. Why, ladies and gentlemen, this provision of the constitution made it necessary that those fathers and those mothers—and there are thousands and tens of thousands of them—who conscientiously believe that their children should be instructed in the faith which they regard as so vital to their future welfare as well as present, should have secular instruction, must teach it and must find it outside of the public school—where else than in the schools of their own choice, where they could have religious instruction. I do not impeach, no man can impeach—the Republican party does not impeach the sincerity of those who desire to combine religious and secular instruction, which they must find outside the public school; I believe that if my mother, whose dear face vanished out of my sight years ago, and I doubt not it is true of the mothers of many who hear me here to-night, had placed before her the alternative that her boys should have religious instruction or secular instruction in the schools, she would have taken the former, with her hands upon my head, trusting to the rough school of life to give me the instruction which the secular school would not afford. The Republican party recognizes the private and parochial schools, places above all others as the school of the state the common school (cheers), but recognizing the private and parochial schools as legitimate and important auxiliaries in the work of popular education, declares, what? "We recognize as valuable auxiliaries in the work of popular education the private and parochial schools, and disclaim absolutely any purpose whatever to interfere in any manner with such schools either as to the terms of government or the branches to be taught therein." That is the voice of the Republican party; and those men who are parading this state charging that the Republican party is willing to invade the private and parochial schools and to dictate to them what they shall teach or how they shall teach it, are either themselves misled or they are wilfully attempting to mislead the people. [Cheers.] I know the Republican party which speaks in plain language and never lies, (a voice "Good") has said that it will not interfere with them in any manner whatever as to terms, government or the branches to be taught and declares its purpose and makes its pledge to reform the law when the next legislature meets, if it is in the majority, as it will be (cheers)—to reform that law so that it shall clearly conform to the principles here declared.

And now you may be able to see how an intelligent man, who is honest, can read that platform and then sincerely and honestly say that the Republican party is in favor of trampling on the private, parochial schools—I cannot.

COMPULSORY EDUCATION.

What is next in the platform on this subject—the next thing to which I desire to call your attention is that the platform declares for compulsory education. Well, there does not seem to be very much issue about compulsory education. The Republican party declares for it, the Democratic party declares for it, under a law which is repealed which they forgot to pledge themselves to re-enact. [Laughter and cheers.] Our Lutheran friends in their convention declared in favor of compulsory education. The Catholics in their convention declared in favor of compulsory education. There seems to be no issue among us on the subject of compulsory education. The only person I have heard of who bitterly opposed it, was the educational missionary from the wilds of Texas. [Cheers and laughter.] A gentleman the other day sent me a little book and if you will permit I want to read a word from it on the subject of compulsory education. "Where there are towns and villages which have the ability, your electoral grace has the power to compel them to maintain schools, pupils and parishes. If they will not do it from a consideration for their salvation, then your electoral grace, as highest guardian for the youths and all others needing supervision, is to compel them to do so just as they are compelled to render contributions and services towards bridges, paths, roads or other improvements pertaining to public interests. Those who enjoy the privileges of the country are to contribute towards everything that the common interests of the country require. Now there is nothing more necessary than to educate men who are to succeed us and govern. I

maintain that the civil authorities are under obligation to compel the people to send their children to school, especially such as are promising, as has elsewhere been said, for our rulers are certainly bound to maintain the spiritual and secular faith and calling so that there may be always preachers, jurists, pastors, scribes, physicians, schoolmasters, and the like, for these cannot be dispensed with, if the government can compel such citizens as are fit for military service to use the spear and rifle, and "mount ramparts in time of war." This sounds like prophecy as it comes ringing down the centuries—"how much more has it a right to compel people to sent their children to school, because in this case we are warring with the devil, whose object is simply to exhaust our cities and principalities of their strong men and destroy the kernel and leave a shell of ignorant and helpless people whom he can sport and juggle with at pleasure—that is starving out a city or destroying it without a struggle and without its knowledge." I put Martin Luther against Mr. Mills. [Great cheers.] How much did it leave of Mills on the education question?

NO INTERFERENCE WITH PARENTAL RIGHTS.

Now ladies and gentlemen, not proceeding in the order of the platform, I have said all I want to say about this charge that the Republican party will interfere with parochial schools, and I want to refer for a moment to another clause of this platform. It is said that the Bennett law interferes with the right of the father or guardian to choose the place of the school to which he will send his child. I do not discuss the question of instruction. I do not need to. I claim the right to send my boy to the school where I think best, and I accord that right to every other living man, (great applause) and so does the Republican party in its platform. [Cheers.] Let me read it: "We assert," not we admit, "We assert that the parent or guardian has a right to select the time of year and the place, whether public or private, and wherever located, where his child or ward shall receive instruction. We pledge ourselves to modify the existing law so that it shall conform to the foregoing declaration." [Cheers.] So when you hear a Democrat or anybody else telling the people that the Republican party is asking a continuance of their confidence upon a platform which denies to the father or guardian the right to choose the place where he will send his boy to school you tell him that he—(laughter) is terribly economical of the truth (laughter)—to say the least of it

CHILD LABOR.

What is the next: your proposition in the platform against child labor—I believe the Democrats in their platform, declare their approval of the prohibition of child labor; I do not see how they can consistently do it, but I will attempt to show in a moment if you have patience to listen to me a few moments longer, that the Republican party stands now, and all the time has stood by the prohibition in the Bennett law against child labor. [Cheers.] No child with undeveloped body and unformed mind, children of tender age, ought to be put into the factory to work; that is a law that God has written in the human heart. It is not just to the child. It stunts him in body and in mind; it is not just to those whose labor it displaces; it is not just to society; it is not just to the state; nothing is just to society or to the state which does not give a child a good, fair, free, honest chance in life.

What is next? It is a provision which declares the Republican party to be in favor of legislative restraint of the incorrigible truant. I do not know whether the Democrats are in favor of that or not. They forgot to say anything about it in their platform (laughter), but it needs no argument to maintain the wisdom and the justice of the proposition that where a child has gone beyond the control of the father or mother or guardian, or where they live indifferent to its welfare, and where it is found roaming the streets, and the alleys, and the by-ways, treading toward the pathway of vice, there is no government worth living under which would not reach out its hand, where there were no fathers or mothers or guardians, to bring them into the bright

path which leads to virtue and citizenship and honor. [Cheers.] If our Democratic friends are not in favor of saving such waifs as those, then they ought to be. That is all I have got to say about it.

THE LEGAL LANGUAGE OF THE COUNTRY.

Now, ladies and gentlemen, I come to the other provision in this platform, which to my mind constitutes the issue so far as platforms and speeches make the issue before the people of Wisconsin in this campaign. It is this: "We affirm the right and duty of the state to enact laws that will guarantee to all children sufficient instruction in the legal language of the state to enable them to read and write the same." [Loud cheers.]

I have endeavored with plainness of speech and some limitation due to my weariness, and the fact that I appear before you to make desultory remarks, rather than a prepared speech—I have endeavored to make plain that the charges made, not against the Bennett law, but against the Republican platform of interference with parochial schools, and with the right of the parent to choose the location and the school for his child, are absolutely false. [Cheers.]

This is the only thing left and this is the issue. Now what shall be said of that, ladies and gentlemen? The Republican party has made the pathway to citizenship short and easy. We owe a great debt to the compulsory system of other countries. They have sent us great armies of honest and thoughtful men, educated in the language of their country to live as citizens in ours. We have not asked that they do more, and no one complains, or would change the law. We have not asked that they do more than to declare, as I have seen hundreds of them declare through an interpreter in court, that they renounced their allegiance to all other potentates and powers and declare their allegiance to our government and to the beautiful starry flag. [Cheers.] They have made good citizens. They have done their full part toward building up our state into its splendid prosperity. But would any one of them say that they would not have been better equipped for citizenship if they could have dispensed with the interpreter and could have read and written the legal language of the country? [Cheers.] No man would claim that. I know a little something myself about the helplessness which is involved in not understanding the language of a country. I will never forget the evening I was dumped down in Paris some years ago, with my family. Well, I didn't know anything. [Laughter.] I could not tell a cabman where I wanted to go. I could not make a bargain with him. There was not a dirty Paris street gamin that was not stronger than I in that land, whose language I could not understand. And all over Europe I had a pleasant time, except for one thing, over and over again, I found myself deprived, in a spirit of anger, of the inestimable privilege of telling a scoundrel who cheated me, what I thought of him in the language of the country. [Laughter and cheers.] No man will deny, no man can deny, that it is a better equipment for citizenship to be acquainted with the language of the country than not. Now, ladies and gentlemen, that is not the question before the people of Wisconsin. They are adopting this in the south—an educational test for voting in Mississippi—and they propose to adopt it in Texas. [Laughter.] They do it down there for the purpose of guaranteeing to the colored man, who under the constitution has the right to vote, the privilege of not being able to vote. [Laughter.] But the man who would propose such a thing in Wisconsin, would not be listened to for a moment, not one. But I state the proposition, a child born in this country, or brought of tender years into this country, should not be permitted by its father or its guardian to grow up from childhood to manhood without having an opportunity to learn to read and write the ticket which, crowned with sovereignty, he deposits in the ballot box. [Cheers.] Is there a man in the state, a father or a guardian, who is willing to say he does not care to have his child learn to read and write the language—is there a parent or guardian who is willing to say that he does not desire that his child should learn to read and write the English language as early in life as may be in harmony with the mental and physical strength of his child? Not one.

A WORD TO LUTHERANS.

Our Lutheran friends, and there are no better citizens under the shining sun than they, in their convention declared, and I doubt not with all sincerity, that they were not opposed to the English language, and they are not. They teach it in their parochial schools, and they intend to give their children the best of instruction in it. I believe, although I cannot remember the precise figure, that in the pamphlet which I saw, it was stated that out of 340 or thereabouts of Lutheran parochial schools in this state, in 280 the English language was taught. So they are not opposed to giving a child a chance to learn to read and write the English language. They will give it themselves, they say. The Scandinavian father and mother say they will give it themselves, so with all nationalities. And, thank God, a vast majority of fathers and mothers, whose hearts are filled with love for the children committed to their care, and filled with interest in their welfare, will without any law from the state, enable their children to learn to read and write the legal language of the country. [Cheers.] But then they turn to us and say, if you admit that we are willing to instruct our children, to give them an opportunity to read and write the English language, why pass a law requiring us to do that thing which we are willing to do. The law is not for those that care for their children, and who give out of affection and parental interest the child an opportunity to learn to read and write the English language. The law is for those who can, but won't. [Cheers.] Just like the compulsory law in favor of which Democracy and everybody else is. It is not made to compel those men and women who want their children to be educated and who furnish them with education, to send their children to school. Upon all such the law rests as lightly as the snow flake which falls in winter upon your head. As to all such it is a mere abstraction, but the compulsory education law is for those who can and will not. [Cheers.]

Now, ladies and gentlemen, some one has said that a parent has an inalienable right—that was Mr. Mills, of Texas, I remember now (laughter)—he said that a parent had an inalienable right to direct the education of his child, and that a law that guarantees to those children whose parents would not give it, whose guardians would not give it an opportunity to learn to read and write the language of the state, invaded the inalienable right of a parent to direct the education of his child. There is no natural right, especially in this relation to a child, out of which there is not born a natural duty. It would not do to talk all the time about right and none of the time about duty. [Cheers.] The parent has a natural right to feed his child, he has a natural right to clothe his child, he has a natural right to shelter his child, but if some night the policeman finds a little one shivering, half clad, half starved and without any shelter but the sky on the street, and takes him in, what would be thought of the father who said to him, "hands off, hands off. I have an inalienable right to feed that child," (great applause), "to shelter that child." Certainly you have a right that the state cannot take from you, and it cannot alienate from you unless you alienate it yourself, and you can alienate it by living besotted or living without any care for the comfort, welfare, health and purity of your child. But the state says, if you do not do your duty we will make you do it if we can. [Cheers.] And if we cannot make you do it, we will do it for you.

THEY CALL THAT PATERNALISM.

Why, ladies and gentlemen, they say also that it is paternalism. That is Mr. Mills, of Texas, too. But he is reinforced by the Democratic platform. I have not been an advocate of paternalism in government. But a government which has no interest in its own well being, and in the happiness and prosperity of its citizens as a whole, is too weak and too mean long to exist. [Cries of "Good."] Paternalism—you said paternalism. The Democrats are in favor of compulsory education which shall make a man send his child to school. Isn't that paternalism? They are in favor of prohibiting child labor. Why, it has been

the law for a hundred years that the father was entitled to the wages of his minor child, to bind him out, to put him at work, and here is the law that steps in between the parent and his child, and says, "Stop, sir, that little boy shall not be put to labor like a galley slave; that little mind shall not be shut out from the sunlight of knowledge. Stop, sir, you are the father, but in the interest of society, in the interest of the state, in the interest of humanity, we put our power between you and your child."

Who is there who cannot give this chance to his child? He can have him taught at home. He may have him taught at the private school. He may have him taught in the parochial school if he chooses; only if it be somewhere; any time, only if it be sometime; any method, only if it be some method, and if there is no other way, if he can send to no other school, if he cannot afford private instruction, thank God there stands near by the little school-house (cheers) with wide open doors and the genius of our institutions beckoning him in, to drink from an ever-flowing fountain without money and without price.

Some one here the other night said that there was hatred in the Republican party against the foreigner. That is a lie, and I want to say here, to-night, we are all one country and one people and one citizenship, and I think that that man who for a temporary party purpose is willing to divide our citizenship on lines of religion ought to be branded at the bar of public opinion as one who puts into our paradise a serpent of discord. [Loud applause.] They say we have a prejudice against the German language, Scandinavian language, simply because this platform declares the right and duty of the state to see to it, that some time and some how, every child in the state shall have a chance to learn to read and write our language that we would banish if we could all foreign tongues from our midst. That is another reason why I would have no respect for the man, nor would any of us, who would fail to teach his children as they gathered around him in the precincts of home, the language of his nativity, the language in which his mother sang to him the songs of childhood, the language in which she taught him to breathe his first prayer to her God above—who asks such a thing as that? No one on the face of the earth.

TRAMPLES ON NO MAN'S RIGHTS.

Now, ladies and gentlemen, I have talked to you already too long. That clause I believe to be in the interest of the state, in the interest of parents, in the interest of good citizenship. It tramples on no man's right; it only provides that where the father fails or where the guardian fails, the state will not fail, and whatever may be our political fortunes in this fight, that plank in the Republican platform has come to stay. [Cheers.] Upon that platform of which I cannot say more, although as to which I have more to say, we have nominated a ticket which is clean and strong and as worthy of popular confidence as any ticket ever put by the Republican party in the field, and the Republican party never puts a very bad ticket in the field. [Cheers.] There is not a man upon it who is not entitled to the confidence of the people.

A MAN OF HONOR AND COURAGE.

Our candidate for governor, William D. Hoard, is entitled to the vote of every Republican, and I think in the interest of the future, looking beyond the smoke which clouds the atmosphere to-day, he is entitled to the votes of thousands upon thousands without the Republican party lines. He has made an excellent governor; he is a man of pure life, public and private. There is no stain upon his honor in every position in which the discharge of executive duty has placed him, in the state or outside; he has discharged his duty with great credit to the commonwealth. [Cheers.] He is a man of thought, of refinement; he is a man of humor, and there is no man of refined humor who is not a man of broad, keen sympathy. [Cheers.] The man who cannot weep the tears of sympathy is the man who cannot laugh or make any one else laugh. He was a brave soldier; he served you and me under our flag in the long, long

ago. He is a man of moral courage. Nobody denies that. He stands upon this platform of the Republican party, tendering a single issue to which I have called attention, and I want to say to you, I want to say to those who are not feeling kindly towards him, if there be such, you can be sure of one thing, that the man whom you can safely trust to perform his charge and to retain the pledge of his charge is the man of nerve and moral courage (great applause), the man who stands when the political lightning is playing about his head and the thunderbolts are dashing around him, when it would be easier for him to bend than to stand erect, who lifts his eye to heaven and stands as firm as the rock underlying this continent, is the man who will not lie or deceive. He is entitled, well entitled, to the suffrages of our people, and I say to you that in my heart I believe that if by any human possibility he should be defeated on this platform it will be regarded in every state in this union as a public calamity and a blow to good citizenship. [Applause.]

I close at ten minutes of 11 when I ought to have closed at ten minutes of 10, by thanking you again, ladies and gentlemen, for the attention which you have given me, and asking your indulgence for the desultory way in which I have been obliged to speak to you. I have endeavored to speak, however, the plain, simple words of truth and soberness. I shall thank you forever for the royal welcome which you have given me to-night. [Continued applause.]

STAND BY IT!

Wisconsin Author.

STATE HISTORICAL SOCIETY 1890 OF WISCONSIN.

795

Die Rede des Bundes-Senators

John C. Spooner

über

Die Schulfrage.

Oct- 3-1890.

Eine treffliche Klarlegung und Auseinandersetzung der brennenden Frage, um welche sich der Wahlkampf im Staate dreht—Kein Paternalismus, kein Fremdenhaß, sondern eine natürliche Forderung — Vor der Darlegung des Senators fallen alle Kartenhäuser der Gegner zusammen.

Die treffliche Rede des Senators John C. Spooner, mit welcher derselbe die Campagne der Republicaner am Freitag Abend eröffnete, ist mit solch' allgemeinem Enthusiasmus aufgenommen worden, und hat, besonders in den die Schulfrage berührenden Puncten, so weitgehendes Interesse hervorgerufen, daß der „Herold" sich veranlaßt sieht, diesen Theil der Rede seinen Lesern im Wortlaut wiederzugeben. Der Senator sagte:

Nun, meine Damen und Herren, werde ich mich müde, und nachdem ich Sie ermüdet habe (Beifall und Rufe: Nein), auf wenige Augenblicke zu einer Betrachtung, wenn es mir gestattet ist, zu den Issues der Staatscampagne (Beifall), aber es ist ein Issue in unserer Staatscampagne, der alle anderen überschattet. Er erregt nicht nur das Interesse der Bürger Wisconsins, sondern hat das Interesse der Bürger des ganzen Landes erregt. Die Campagne über diese Frage steht allein in der Partei-

geschichte unserer Regierung da. Ich beabsichtige mit Ihnen kurze Zeit darüber zu sprechen, wenn Sie meinen Weisungen und meiner einfachen Rede horchen wollen. (Beifall).

Es ist das Bennett-Gesetz. (Beifall.)

Das Bennett-Gesetz, meine Damen und Herren, wurde von der Legislatur unter genau denselben Umständen erlassen, welche dem Erlaß einer großen Anzahl von Bills durch die Legislatur vorausgehen. Es wurde eingereicht, wie andere Gesetze eingereicht werden, und es ging durch beide Häuser ohne Debatte und ohne Parteitheilung. Die republicanische Partei, als in der Majorität befindlich, kann zweifellos mit der Verantwortlichkeit seiner Annahme beschuldigt werden und die republicanische Partei ist nicht, war nicht, und wird auch nie ein Feigling sein, unter solchen Umständen eine Verantwortlichkeit abzulehnen. (Beifall.) Diese technische Verantwortlichkeit muß sie hinnehmen. Sie kann nicht davor zurückschrecken, selbst wenn sie wollte Daß das Bennettgesetz ein perfectes Gesetz sei, wird, glaube ich, von keinem seiner Freunde behauptet; daß es nicht Auslegungen unterworfen werden kann, die, wenn zwangsweise ausgeführt, zu Schaden und Ungerechtigkeit führen, finde ich heute Abend nicht nöthig zu bestreiten, und ich weiß nicht, ob die sogenannten Freunde jenes Gesetzes gesonnen sind, es zu bestreiten. Eins ist sicher, die Einwendungen, die dagegen erhoben worden sind, wurden alle aus der Debatte über das geboren, was angeblich der Annahme des Gesetzes vorausgegangen ist. Das Gesetz wurde nicht in Einlösung irgend eines Gelübdes der republicanischen Partei angenommen und nie kann gesagt werden, daß es, wie es jetzt im Gesetzbuche steht, eine Parteimaßregel ist. Die erste Gelegenheit, welche die republicanische Partei hatte, sich über die Frage zu erklären, war, als die Staatsconvention zusammentrat. Es ist die Convention und die beglaubigten Delegaten einer Partei, die zusammengekommen, welche das Durchschnittsurtheil der Partei aussprechen; welche angiebt, wie sich eine Partei zu einer Frage stellt.

Ich sage für mich selbst, daß seit diese Agitation begann, ich noch nicht den Tag gesehen habe, an dem ich mit all den Einwendungen, die gegen daß Gesetz vorgebracht wurden, und von denen ich einige theile, ich sage, daß ich noch nicht den Tag gesehen habe, an dem ich dachte, daß die republicanische Partei, oder irgend eine andere patriotische Partei von irgend einer Forderung in seinen wesentlichen und Fundamental-Principen (Beifall) abstehen konnte, aber der Issue ist nicht so wie die demokratische Partei ihn zu machen sucht. Der Issue, den sie in dieser Campagne machen, ist characteristisch ein falscher. Ich spreche nicht von den Massen der Partei, ich spreche von den Führeren, auf denen die Verantwortung der Stellungnahme der Partei ruht. Der Issue ist nicht das Bennettgesetz, wie es im Gesetzbuch geschrieben steht, der Issue ist der, wie er von der republicanischen Convention gemacht worden ist,—wie die republicanische Partei sich verpflichtet, das Bennettgesetz abzuändern. (Beifall.)

Das kleine Schulhaus.

Ich lenke die Aufmerksamkeit auf die Platform. Die demokratische Partei, obgleich sie aufgebaut—ich will nicht sagen aufgebaut— wie sie nach der republicanischen Convention angenommen wurde, schoß, anstatt den Issue der republikanischen Partei zu wissen, vorbei und begnügt sich damit, das Gesetz zu verdammen, wie es im Gesetzbuche geschrieben ist, daß mit Hülfe der demokratischen Partei gemacht wurde. (Bei-

fall.) Nun was ist diese Platform? Erstens, meine Damen und Herren, erklärt sie ihre Hingabe zur republicanischen Partei, zum Volksschulsystem. Sie stellt auf unsere Flagge nicht nur für diese eine Campagne, sondern für alle Campagnen, so lange die Partei lebt, das kleine Schulhaus (Beifall). Das Volksschulsystem war der Traum Washingtons. Es ist zur jetzigen Zeit der verwirklichte Traum der Väter unserer Republik. Die Volksschule! Wir aus dem Volke blicken zuerst auf sie, denn sie ist die Schule des Staates. Es ist die Schule der Constitution, es ist die freie allgemeine Schule, das College des Volkes. Wie Horace Mann einmal sagte, die Schulhäuser sind die republicanischen Befestigungslinien. Im Schatten der Schulhäuser ist Verrath nie geboren worden und könnte dort auch nicht leben, wenn er geboren würde. (Beifall). In der schönen Ansprache, die Gouv. Hoard in Boston machte und die für ihn ein Credit und für Wisconsin eine Ehre war (großer Beifall), sagte er Gottes Wahrheit, als er sagte, daß wenn der Süden in seinen Hügeln und Thälern reich mit Schulen bedeckt gewesen wäre, kein Verrath und keine Rebellion vorgekommen wären. Die Volksschule ist dem Herzen unseres Volkes theuer. Wenn sie Feinde hat, so wagen sie doch nicht, dies offen zu erklären. Sie marschiren nicht als Linientruppen offen in's Feld. Wenn sie Feinde hat, so sind es Sapeure und Mineure und sie kämpfen unter dem Schutze der Dunkelheit (Beifall). Wer sie auch sind, woher sie auch kommen, die rep. Partei fordert sie zum tödtlichen Kampfe heraus und sie wird zum kleinen Schulhause stehen (Beifall). Während die rep. Partei durch ihre Platform ihre Hinneigung zur Volksschule und ihre Absicht erklärt, das Volksschulsystem zu vertheidigen, zu stärken und es aufzubauen, eine Gelübde, welches sie heilig hält, erkennt sie, wie es sein muß, als legitime und werthvolle Hülfe im Werke populärer Erziehung die Privat- und Parochialschule des Staates an. (Beifall.) Unsere Constitution sorgt für die Volksschule, bestimmt, daß sie vom öffentlichen Gelde unterstützt werden soll. Sie sorgt hierin für die äußerste Religionsfreiheit, sie bestimmt, daß kein Mann gezwungen werden soll, einen Prediger gegen seinen Willen zu unterstützen; sie würde nicht einen Mann zur Unterhaltung einer Schule bestenern, in der eine Religionslehre betrieben würde, welche seine Billigung nicht findet. So kam es, daß die Autoren der Verfassung von den Volksschulen jeden religiösen Unterricht (Beifall) ausschlossen, aber indem sie dies Princip ein wenig weiter führten, bestimmten sie, daß kein Geld aus dem öffentlichen Schatze zur Unterstützung von religiösen oder theologischen Collegien oder Seminaren hergegeben werden dürfe. (Beifall.) Niemand kann einen Augenblick vermuthen, daß es den Leuten jener Tage oder der heutigen Tage je in den Sinn kam, daß keine Privat- oder Kirchenschulen im Staate sein würden oder sollten. Well, meine Damen und Herren, diese Bestimmung der Verfassung machte es nothwendig, daß diejenigen Väter und Mütter—und es gibt deren Tausende und Zehntausende,—welche ehrlich glauben, daß ihre Kinder in dem Glauben, unterrichtet werden sollen, welchen sie als so bedeutend für ihre zukünftige und jetzige Wohlfahrt halten, Religionsunterricht haben müssen, daß sie ihn außerhalb der öffentlichen Schule finden müssen und wo anders als in den Schulen ihrer eigenen Wahl? Ich klage die Aufrichtigkeit Derjenigen, welche Religions- und Elementarunterricht verbanden, was sie nur außerhalb der öffentlichen Schulen thun können, nicht an, Niemand kann sie anklagen und die republicanische Partei klagt sie nicht an.

Die republicanische Partei erkennt die Privat- und Parochialschulen an, stellt aber über alle anderen, als die Schule des Staates, die Volksschule (Beifall), aber erkennt die Privat- und Parochialschule als legitime und werthvolle Hülfe in dem Erziehungswerke an. Sie erklärt was? „Wir erkennen als werthvolle Hülfe in dem Werke der volksthümlichen Erziehung die Privat- und Parochialschulen an und stellen absolut jede Absicht bei Seite, irgendwie in irgend welcher Weise in solche Schulen einzugreifen, weder in ihre Schulbauer, ihre Verwaltung, noch in ihren Unterricht." Das ist die Stimme der republicanischen Partei und jene Männer, welche durch den Staat ziehen und sagen, daß die republicanische Partei bereit ist in die Privat- und Parochialschulen einzufallen und ihnen vorzudiktiren, was und wie sie lehren sollen, sind entweder selbst irregeführt oder versuchen absichtlich das Volk irre zu führen. (Beifall.) Ich will nicht die Frage verhandeln, ob das Bennettgesetz, wie es im Gesetzbuche steht, in Kirchen- oder Privatschulen eingreift. Ich weiß aber, daß die republicanische Partei, die mit diesen Worten spricht, niemals lügt. (Stimme: gut.) Die Partei hat gesagt, sie wird nicht in irgend welcher Weise und wie auch immer in ihre Schulbauer, Verwaltung oder Unterricht eingreifen, und sie erklärt ihre Absicht und verpflichtet sich, das Gesetz, wenn die nächste Legislatur zusammentritt, zu ver-

bessern, wenn sie die Majorität erhält, was ja sicher ist. (Beifall). Sie will das Gesetz so umändern, daß es mit dieser Principienerklärung übereinstimmt.

Und nun mögen Sie vielleicht im Stande sein zu sehen, wie ein intelligenter Mann, der ehrlich ist, der jene Platform lesen kann, ehrlich und offen sagen kann, daß die republicanische Partei die Privat- und Parochialschulen niedertreten will—ich kann es nicht.

Schulzwang.

Was ist das nächste in der Platform über diese Frage? Das nächste, auf welches ich Ihre Aufmerksamkeit zu lenken wünsche, ist, daß die Platform sich für Schulzwang erklärt. Es scheint nicht viel Streit über Schulzwang zu bestehen. Die republikanische Partei erklärt sich dafür. Die demokratische Partei erklärt sich dafür unter einem Gesetze, welches widerrufen ist und wobei sie vergaß, sich zu verpflichten, es wieder in's Leben zu rufen (Lachen und Beifall). Unsere lutherischen Freunde sprachen sich in ihrer Convention für Schulzwang aus. Die Katholiken sprachen sich in ihrer Convention für Schulzwang aus. Es scheint kein Streit zwischen uns in Bezug auf Schulzwang zu bestehen. Die einzige Person, von der ich hörte, daß sie bitter dagegen war, war dieser erzieherische Missionär aus der Wildniß in Texas (Beifall und Lachen). Ein Herr sandte mir neulich ein kleines Buch und wenn sie mir gestatten, will ich ein Wort daraus über Schulzwang vorlesen: „Wo Städte und Dörfer sind, welche im Stande dazu sind, kann man sie auch zwingen, Schulen, Kirchen und Gemeinde zu unterhalten. Wenn sie es nicht aus eigenem Antriebe thun, kann der Staat, als höchster Wächter über die Jugend und Andere, welche Ueberwachung nöthig haben, sie dazu zwingen, gerade so wie man sie zwingen kann, für Brücken, Wege, Straßen oder andere Verbesserungen von öffentlichem Interesse zu zahlen. Diejenigen, welche sich der Privilegien des Landes erfreuen, müssen zu Allem beisteuern, was das gemeinsame Interesse des Landes verlangt. Nun besteht aber nichts Nothwendigeres, als diejenigen zu erziehen, welche nach uns regieren sollen. Ich bin der Ansicht, daß die Civilbehörden unter der Verpflichtung stehen, das Volk zu zwingen, seine Kinder zur Schule zu senden und besonders diejenigen, welche Fähigkeit haben, einmal unsere Leiter zu werden, damit es stets Prediger, Schullehrer, Juristen, Schriftsteller, Aerzte u. dgl. giebt, weil man ohne sie nicht bestehen kann. Wenn die Regierung solche Bürger, die für den Militärdienst tauglich sind, zwingen kann, Speer und Flinte zu benutzen in Zeiten des Krieges, um wie viel mehr hat sie das Recht, das Volk zu zwingen, seine Kinder zur Schule zu senden, weil wir in diesem Falle gegen den Teufel kämpfen, dessen Absicht es ist, unseren Städten ihre starken Leute und großen Geister zu rauben, um nur die Schale der unwissenden und hilflosen Leute zurückzulassen, mit denen er nach Belieben spielen kann.—Das ist das Zerstören oder Aushungern einer Stadt ohne Kampf und ohne daß sie's merkt. Ich stelle Martin Luther gegen Herrn Mills auf. (Großer Beifall.) Wie viel bliebe von Mills in Bezug auf die Schulfrage übrig?

Kein Eingriff in elterliche Rechte.

Nun meine Damen und Herren, möchte ich weiter mit der Platform fortfahren. Ich habe alles über die Beschuldigung, daß die republikanische Partei in Parochialschulen eingreifen wolle, gesagt, was ich sagen wollte und ich möchte noch einen Augenblick auf eine andere Clausel dieser Platform verweisen. Es wird gesagt, daß das Bennetgesetz in die Rechte des Vaters oder Vormundes, die Schule zu wählen, in welche er sein Kind senden will, eingreift. Ich behandle nicht die Schulfrage. Ich scheue nicht zurück, das Recht zu verlangen, meinen Knaben zur Schule zu schicken, wo ich es für das Beste halte und ich gestehe dieses Recht jedem lebenden Manne zu (großer Applaus) und dies thun auch die republicanische Partei in ihrer Platform. (Beifall.) Lassen sie mich es lesen: „Wir gestehen zu, daß ein Vater oder Vormund ein Recht hat, die Zeit im Jahre und den Ort, ob nun öffentlich oder privat und wo auch immer belegen, zu wählen, wo sein Kind oder Mündel unterrichtet werden soll. Wir verpflichten uns, das bestehende Gesetz so abzuändern, daß es mit der oben stehenden Erklärung übereinstimmt. (Beifall.) So, wenn Sie einen Demokraten oder sonst Jemand dem Volke sagen hören, daß die republikanische Partei um eine Fortdauer seines Vertrauens auf eine Platform hin ersucht, welche dem Vater oder Vormunde das Recht raubt, der Ort zu wählen, wo er sein Kind zu Schule senden will, so sagen Sie ihm, daß er (Gelächter)—schrecklich sparsam mit der Wahrheit (Gelächter) ist, um nicht mehr zu sagen.

Kinderarbeit.

Was ist das Nächste? Ihr Vorschlag in der Platform gegen Kinderarbeit. Ich glaube, die Demokraten erklären sich in ihrer Platform gleichfalls für ein Verbot der Kinderarbeit. Ich sehe nicht, wie sie dies aufrichtig können, aber ich will versuchen, Ihnen in einem Augenblick zu zeigen, wenn sie die Geduld haben, mir noch ein Augenblick zu horchen, daß die republicanische Partei jetzt und seit je für das Verbot der Kinderarbeit im Bennettgesetze eingetreten ist. (Beifall.) Kein Kind mit unentwickeltem Körper und unausgebildetem Geiste, Kinder im zarten Alter, sollten in Fabriken zur Arbeit gesandt werden, das ist ein Gesetz, welches Gott in das menschliche Herz geschrieben hat. Es ist nicht gerecht dem Kinde gegenüber. Es beschränkt es an Körper und Geist, es ist nicht gerecht für diejenigen, deren Arbeit dadurch besetzt wird; es ist nicht gerecht gegen die Gesellschaft; es ist nicht gerecht gegen den Staat; nichts ist gerecht gegen den Staat, was nicht einem Kinde eine gute, freie und ehrliche Chance für's Leben giebt.

Was ist das nächste? Es ist eine Bestimmung, welche die republicanische Partei zu Gunsten der legislativen Behandlung des unverbesserlichen Schwänzens erklärt. Ich weiß nicht, ob die Demokraten dafür sind oder nicht. Sie vergaßen etwas darüber in ihrer Platform zu sagen (Gelächter), aber es gehört kein Argument dazu, um die Richtigkeit dieser Bestimmung zu beweisen. Wo ein Kind sich der Controlle von Vater, Mutter oder Vormund entzogen hat, oder wo diese gleichgültig bezüglich ihres Kindes sind, und wo das Kind auf der Straße, in Alleys und Gassen gefunden wird, wo es die ersten Begriffe des Lasters lernt, ist keine Regierung des Lebens werth, unter welcher solche Kinder nicht herangezogen und auf den hellen Pfad gebracht werden, der zu Tugend, Bürgerthum und Ehre führt. (Beifall.)

Nunmehr, meine Herren und Damen, komme ich auf den anderen Theil in dieser Platform zu sprechen, welcher, meiner Ansicht nach, den „Issue" umfaßt, soweit als Platformen und Reden die Wahlfrage vor dem Volke von Wisconsin in dieser Campagne ausmachen. Es ist dieses: Wir gestehen dem Staate das Recht und die Pflicht zu, Gesetze zu erlassen, welche allen Kindern genügenden Unterricht in der legalen Sprache des Staates garantirt und sie in den Stand setzt, in dieser Sprache zu lesen und zu schreiben.

Ich habe mich bestrebt in einfacher Sprache und unter einiger Beschränkung in Anbetracht meiner Uebermüdung und der Thatsache, daß ich vor Ihnen erscheine, um mehr allgemeine Bemerkungen als eine vorbereitete Rede zu halten—ich bin bestrebt, es klar zu machen, daß die erhobenen Anschuldigungen, die nicht gegen das Bennettgesetz, sondern gegen die republikanische Platform wegen ihrer Einmischung in Parochial-Schulsachen und in die Rechte der Eltern, solche Schulen für ihre Kinder zu wählen, gerichtet sind, absolut falsch seien.

Dies ist alles was übrig bleibt und dies ist die Streitfrage, „the issue." Was soll nun darüber gesagt werden, meine Herren und Damen? Die republicanische Partei hat den Weg zur Bürgerschaft kurz und leicht gemacht. Wir sind den Schulzwangssystemen anderer Länder großen Dank schuldig. Diese Länder haben uns große Armeen ehrlicher und denkender Männer gesandt, um als Bürger unter uns zu wohnen, Männer, die in der Sprache ihres Landes erzogen und unterrichtet worden sind. Wir haben nicht verlangt, daß dieselben mehr thun sollen, und keiner beschwert sich, oder verlangt die Abänderung des Gesetzes. Wir haben von ihnen verlangt, nicht mehr zu thun, als zu erklären, was ich Hunderte von Ihnen habe durch einen Dollmetscher vor Gericht erklären hören, daß sie ihre Anhänglichkeit an alle anderen Potentaten und Mächte aufgeben und Treue zu unserer Regierung und dem schönen Sternenbanner schwören. Sie sind gute Bürger geworden, sie haben ihr Bestes gethan, um unsern Staat in schönstem Wohlstande aufzubauen. Aber würde einer von Ihnen sagen, daß sie nicht besser für die Bürgerschaft ausgerüstet gewesen wären, wenn sie den Dollmetscher nicht gebraucht hätten und in der gesetzlichen Sprache des Landes hätten lesen und schreiben können? Keiner würde dies behaupten. Ich weiß selbst ein wenig über die Hülflosigkeit, in welche man geräth, wenn man die Sprache eines Landes nicht versteht. Ich werde niemals den Abend vergessen, als ich mit meiner Familie vor einigen Jahren in Paris ausgeladen wurde. Well, ich wußte rein gar nichts. Ich konnte keinem Droschkenkutscher sagen, wohin ich wollte. Ich konnte keinen Preis mit ihm festsetzen. Es gab keinen einzigen schmutzigen Pariser Straßenjungen, der nicht stärker war in dem Lande, dessen Sprache ich nicht verstand.

Niemand wird es abstreiten, Niemand kann es abstreiten, daß ein Bürger fester auf seinen Füßen steht, wenn er die Sprache des Landes kennt, als wenn er sie nicht kennt. Nun, meine Damen und Herren, das ist nicht die Frage vor dem Volke von Wisconsin. Man nimmt dies im Süden an,—eine Erziehungsprobe für die Wahl in Mississippi—und man schlägt vor, es in Texas zu adoptiren. Man thut es da unten zu dem Zwecke, um den Neger, der der Constitution gemäß das Stimmrecht hat, weis zu machen, daß er nicht fähig ist, zu stimmen. Aber Demjenigen, der solch einen Vorschlag in Wisconsin machen würde, würde man nicht eine Minute lang zuhören. Aber ich stelle die Behauptung auf, daß ein Kind, geboren in diesem Lande, oder in früher Jugend hierhergebracht, nicht von seinem Vater oder Vormund auferzogen werden soll, ohne ihm Gelegenheit zu geben, das Schreiben und Lesen eines Tickets zu lernen, welches, gekrönt mit der Würde des freien Mannes, in dem Stimmkasten gelegt werden soll. Giebt es einen Mann im Staate, einen Vater, oder einen Vormund, welcher sagen will, daß es ihn nicht kümmert, ob sein Kind die Sprache zu lesen und zu schreiben lernt—giebt es einen Vater oder Vormund, der sagen will, er wünsche es nicht, daß sein Kind die englische Sprache so früh erlernen soll, als es die geistige und physische Kraft des Kindes verträgt? Nicht einen.

Unsere lutherischen Freunde, es giebt keine besseren Bürger unter der Sonne als sie, haben in ihrer Convention erklärt, und ich zweifle nicht daran, aus vollster Ueberzeugung, daß sie nicht gegen die englische Sprache eingenommen seien, und sie sind es auch nicht. Sie lehren sie in ihren Parochial-Schulen und sie wollen, daß ihre Kinder den besten Unterricht darin erhalten sollen. Ich glaube, obgleich ich die genauen Zahlen nicht angeben kann, daß in einer Broschüre, die ich sah, constatirt wurde, daß aus ungefähr 340 lutherischen Gemeindeschulen dieses Staates in 280 die englische Sprache gelehrt wurde. So sind sie nicht dagegen, dem Kinde eine Gelegenheit zu geben, die englische Sprache schreiben und lesen zu lernen. Sie werden die Gelegenheit ihnen selbst geben, sagen sie. So sagt der scandinavische Vater, so sagen alle Nationalitäten. Nun, Gott sei Dank, eine überwiegende Majorität von Vätern und Müttern, deren Herzen mit Liebe zu ihren Kindern erfüllt sind und mit Sorge um ihr Wohlergehen, werden auch ohne ein Gesetz des Staates ihre Kinder in den Stand setzen, die gesetzliche Sprache des Landes lesen und schreiben zu lernen. Indessen werden sich viele an uns und sagen: wenn ihr zugebt, daß wir willens sind unsere Kinder zu unterrichten, und ihnen Gelegenheit zu geben, in der englischen Sprache schreiben und lesen zu lernen, warum dann ein Gesetz passiren, das uns gebietet zu thun, was in unserer Absicht liegt. Das Gesetz ist nicht für diejenigen gemacht, welche für ihre Kinder sorgen, und welche aus Liebe und elterlichen Interessen dem Kinde Gelegenheit geben, in englischer Sprache lesen und schreiben zu lernen. Das Gesetz ist für Solche, die wohl können, aber nicht wollen. So auch das Gesetz, zu dessen Gunsten der Demokrat und jeder andere Mann ist. Es ist nicht gemacht, um jene Männer und Frauen zu zwingen, welche ihre Kinder erzogen haben wollen und sie zur Schule schicken. Für solche Leute ist das Gesetz gerade solche Last, wie dem Wanderer eine Schneeflocke, die ihm auf das Haupt fällt. Solchen Leuten ist das Schulzwangsgesetz ein reiner Abstractbegriff, das Gesetz ist nur für solche, welche können und nicht wollen.

Nun, meine Damen und Herren, Jemand hat gesagt, daß Eltern ein unveräußerliches Recht haben—es war Herr Mills, von Texas, ich erinnere mich dessen jetzt,—er sagte, daß Eltern das unveräußerliche Recht hätten, die Erziehung ihrer Kinder zu überwachen, und daß ein Gesetz, welches denjenigen Kindern, deren Eltern ihnen keine Erziehung zu Theil werden liessen, eine Gelegenheit gäbe, die Sprache des Landes lesen und schreiben zu lernen, dieses unveräußerliche Recht der Eltern, die Erziehung ihrer Kinder zu leiten, untaste. Es giebt kein natürliches Recht, besonders in diesem Verhältnisse zu einem Kinde, aus welchem nicht eine natürliche Pflicht erwächst. Es ist nicht angebracht, immerfort über Rechte zu sprechen und gar nicht über Pflichten. Der Vater hat ein natürliches Recht sein Kind zu ernähren, er hat ein natürliches Recht sein Kind zu kleiden, er hat ein natürliches Recht, seinem Kinde Obdach zu geben, aber wenn eines Nachts der Polizist ein Kind finden würde, das zitternd, halb angekleidet, halb verhungert wäre, ohne ein weiteres Obdach über sich als den Himmel über der Straße, an der es liegt, und wenn er es dann mit sich nehmen würde, was würde man von einem Vater denken, welcher zum Polizisten sagte: „Die Hände von dem Kind. Ich habe ein unveräußerliches Recht, das Kind zu ernähren, ihm Obdach zu gewähren?“ Sicherlich hat jeder Bürger ein Recht, welches ihm der Staat nicht wegnehmen kann, und der Staat kann es ihm nicht wegnehmen, so lange er es selber nicht

wegklöst, und er kann seines Rechtes verlustig gehen, wenn er nicht für das Wohl und Wehe, für die Gesundheit und die sonstigen Interessen des Kindes Sorge trägt. Aber der Staat sagt: Wenn Du Bürger nicht deine Pflicht thust, werden wir Dich veranlassen, sie zu thun. Und wenn wir Dich nicht dazu veranlassen können, werden wir Deine Pflichten selbst übernehmen.

Ja, meine Damen und Herren, man sagt sogar, daß dies Bevormundung—Paternalismus—sei. Das sagt auch Herr Mills von Texas, aber er hat ja seinen Rückhalt an der demokratischen Partei. Ich bin niemals für Bevormundung in Regierungssachen eingetreten. Aber eine Regierung, die kein Interesse an ihrer eigenen Existenz hat, und an dem Glück und Wohlstand ihrer Bürger, ist zu schwach und zu nichtswürdig um lange bestehen zu können. Bevormundung—sie sagten, Bevormundung. Die Demokraten sind zu Gunsten des Schulzwangs, welcher einen Mann veranlaßt, sein Kind zur Schule zu schicken. Ist das denn nicht auch Bevormundung? Sie sind zu Gunsten des Verbots der Kinderarbeit. Nun, es ist das Recht des Vaters seit hundert Jahren, den Lohn seines minorennen Kindes zu beanspruchen, dasselbe zur Arbeit anzuhalten, und jetzt kommt das Gesetz, welches zwischen dem Vater und das Kind tritt und sagt: Halt ein, Mann, der kleine Knabe soll nicht zur Arbeit angehalten werden, wie ein Galeerensklave; der kleine Verstand soll nicht von dem Sonnenlichte der Wissenschaft ausgeschlossen werden. Halt ein. Mann, Du bist der Vater, aber im Interesse der Gesellschaft, im Interesse des Staates, im Interesse der Menschheit lege ich meine starke Hand zwischen Dich und das Kind. Das ist nicht demokratische Bevormundung. Sie sind zu Gunsten dessen, die Demokraten, und sie sind zu Gunsten des Schulzwanges, aber sie opponiren der Proposition, daß der Staat Gesetze geben solle, welche garantiren—garantiren ist ein gutes Wort—daß wenn Jemand nicht seine Pflicht erfüllt, der Staat die Pflicht übernehmen wird, aber es giebt dem Bürger die erste Gelegenheit. Diese Platform besagt also nichts, als daß es die Pflicht des Staates ist, Gesetze zu erlassen, welche jedem Kinde, gleichviel ob englisch, deutsch oder skandinavisch, eine Gelegenheit garantirt, die gesetzliche Sprache des Staates schreiben und lesen zu lernen, und das verschreien unsere demokratischen Freunde als Bevormundung—Paternalismus.

Meine Damen und Herren, diese Verbindlichkeit ist nicht unseren Schulen auferlegt, sie ist den Eltern oder Vormunden auferlegt und Niemand in diesem Lande wird auf Schwierigkeiten stoßen, sein Kind das Englische lernen zu lassen. Der Staat sagt nicht wann oder wo, er sagt nur zu irgendwann, irgendwo und irgendwie, und gebietet den Eltern oder Vormunden nur, dem Kinde Gelegenheit zum Erlernen der englischen Sprache zu geben. Das Kind kann im Elternhause unterrichtet werden. Ich möchte den Brief des Gouverneurs Hoard gerne einmal lesen. Er ist in ein falsches Licht gestellt worden. Der Brief heißt: „Ich habe Ihr Werthes vom 10. d. M. empfangen und danke Ihnen für die Freundlichkeit und Güte, welche durch das Schreiben weht. Ich sagte nicht daß unsere Kinder gezwungen sein würden, weder die öffentliche Schule zu besuchen, noch die Parochial-Schulen. Ich sagte, daß die Kenntniß der Sprache des Landes für einen intelligenten americanischen Bürger nothwendig sei. Diese Kenntniß kann in einer Privatschule, in der öffentlichen Schule, oder in dem elterlichen Hause des Kindes erlangt werden, in Wirklichkeit an irgend einem Orte, wo das Kind Unterricht erhalten kann,"—und dabei gehört man Jedermann sagen, daß Gouverneur Hoard bestrebt ist, durch das Gesetz den Eltern zu dictiren, wo ihre Kinder unterrichtet werden sollen. Er sagte weiter: „Die Freunde des Schulzwanges haben nicht den Wunsch, den Parochial- oder Privatschulen etwas an's Zeug zu flicken. Sie verlangen bloß, daß allen Kindern gleiche Gelegenheit für ihre Fortbildung gegeben werden soll, und sie können solche Gelegenheit für ihre Fortbildung nicht haben ohne Kenntniß der Landessprache."

Wer ist hier, der seinem Kinde solche Gelegenheit nicht geben kann? Er kann es doch zu Hause unterrichten lassen, oder in der Privatschule, oder in der Parochial-Schule, wenn er will; wenn es nur an irgend einem Orte geschieht, zu irgend einer Zeit, nach irgend einer Methode; und wenn es keinen anderen Weg giebt, wenn er es nicht möglich machen kann, Privatunterricht ertheilen zu lassen, so steht doch, Gott sei Dank, dicht bei das kleine Schulhaus mit geöffneten Thüren, und der Genius unserer Institute bittet ihn einzutreten, von der immerfort fließenden Quelle zu trinken, ohne daß es ihm einen Heller kostet.

Jemand sagte hier neulich eines Abends, daß ein Haß in der republicanischen Partei gegen die Fremdländer bestände. Das ist eine Lüge, und ich möchte heute

Abend hier constatiren, daß wir alle ein Volk, ein Land, eine Bürgerschaft sind, und ich bin der Ansicht, daß ein Mann, der temporärer Parteizwecke halber unsere Bürgerschaft hinsichtlich der Religion zu spalten sucht, vor dem Tribunal der öffentlichen Meinung gebrandmarkt werden sollte, als einer, der in unser Paradies eine Schlange der Zwietracht setzte. Man sagt wir haben ein Vorurtheil gegen die deutsche Sprache, gegen die scandinavische, einfach, weil diese Platform es als das Recht und die Pflicht des Staates erklärt, jedem Kinde eine Gelegenheit zu geben, das Schreiben und Lesen der Landessprache zu erlernen; als ob wir versuchten, alle fremden Sprachen aus unserer Mitte zu verbannen. Ich würde keinen Respect haben vor dem Manne, noch würde es irgend einer von Ihnen, der es unterlassen würde, seine Kinder die Sprache zu lehren, in der seine Mutter ihm in seiner Kindheit Lieder vorsang, in welcher er seine ersten Gebete zu seinem Gott emporsandte—wer verlangt solche Dinge? Niemand auf der ganzen weiten Erde. Nun, ich habe schon zu lange gesprochen. Diese Clausel ist meiner Ansicht nach im Interesse des Staates, der Eltern und der guten Bürgerschaft geschrieben. Sie tritt keines Mannes Rechte nieder, sie besagt blos, daß wo der Vater fehlt, oder der Vormund, der Staat nicht fehlen wird und was auch immer unser politisches Glück in diesem Kampfe sein mag, diese Planke in der republicanischen Platform ist eingefügt worden, um da zu bleiben, wo sie ist. Auf dieser Platform, über die ich nichts mehr sagen kann, ob ich auch noch mehr sagen möchte, haben wir ein Ticket gestellt, welches rein und stark und des öffentlichen Vertrauens so werth ist, wie irgend ein anderes früher aufgestelltes republicanisches Ticket. Die republicanische Partei stellt niemals ein sehr schlechtes Ticket in's Feld. Es steht der Name keines einzigen Mannes darauf, der nicht zum Vertrauen des Volkes berechtigt ist. (Langer, brausender Beifall der zahlreichen Versammlung.)

STAND BY IT!